

## **Crisis de Venezuela: Análisis y perspectivas según los titulares de la prensa argentina, española y china**

### ***Venezuela's crisis: Analysis and perspectives in the headlines of Argentine, Spain and China press***

**Hui Feng Liu, Wenzao Ursuline University of Languages, 900 Minsu 1st Road  
Kaohsiung 807 (Taiwan)**

**90030@mail.wzu.edu.tw | Orcid autor<http://orcid.org/0000-0001-8728-3362>**

**DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/Ambitos.2020.i47.01>**

#### **Resumen**

Desde el día 23 de enero de 2019, y hasta, al menos, la fecha de publicación de este artículo, Venezuela vive una situación sin precedentes, con dos presidentes al frente de la nación de manera simultánea. Nicolás Maduro llegó a la presidencia tras la celebración de las elecciones en mayo de 2018, cuyo resultado consideró manipulado el presidente de la Asamblea Nacional de Venezuela, Juan Guaidó, quien acusa al Gobierno chavista de no haber contabilizado más de un millón de votos. Guaidó jura en un acto público como presidente encargado, tomando como base el artículo 233.º de la Constitución, que señala que el jefe del Parlamento puede sustituir a un presidente incapacitado.

Respecto a la reacción de la comunidad internacional, la mayoría de las naciones europeas y Estados Unidos reconocen a Guaidó como presidente legítimo, mientras que

---

#### Forma de citar:

Liu, H. F. (2020). Crisis de Venezuela: Análisis y perspectivas según los titulares de la prensa argentina, española y china. *Ámbitos. Revista Internacional de Comunicación* 47, pp. 7-22. doi: 10.12795/Ambitos.2020.i47.02

Maduro cuenta con el apoyo de Rusia y China, firmes aliados de Venezuela e importantes inversores y prestamistas para Venezuela.

Se trata este de un estudio cualitativo y cuantitativo de los titulares para desvelar la distancia ideológica existente entre los medios, los Gobiernos y los principales actores del hecho. Se analiza hasta qué punto el discurso oficial argentino, español y chino coinciden con lo que se transmite en los titulares de cuatro de los medios informativos más destacados del mundo hispanohablante, que son *Clarín* (diario argentino), *El País* (diario español), EFE (agencia española) y Xin Hua (agencia china). Como resultado del análisis, se comprueba que dicha distancia ideológica es escasa.

### **Abstract**

*From January 23, 2019, and until, at least, the date of publication of this article, Venezuela is experiencing an unprecedented situation, with two presidents leading the nation simultaneously.*

*Nicolás Maduro came to the presidency after the elections were held in May 2018, the result of which was considered manipulated by the president of the National Assembly of Venezuela, Juan Guaidó, who accuses the Chavista government of not having won more than one million votes.*

*Guaidó swore in a public act as president in charge, based on article 233. of the Constitution, which states that the head of Parliament can replace a disabled president. Regarding the reaction of the international community, most European nations and the United States recognize Guaidó as legitimate president, while Maduro has the support of Russia and China, firm allies of Venezuela and important investors and leaders for Venezuela.*

*This is a qualitative and quantitative study of the headlines to reveal the ideological distance between the media, governments and the main actors of the event. It is analyzed to what extent the official Argentinian, Spanish and Chinese discourse coincide with what is transmitted in the headlines of the most prominent news media in the Spanish-speaking world, which are Clarín (Argentinian newspaper), El País (Spanish newspaper), EFE (Spain News Agency ) and Xin Hua (China News Agency). As a result of the analysis, it is proved that this ideological distance is short.*

**Palabras clave:** Titulares, Clarín, El País, EFE, Xin Hua

**Keywords:** Headlines, Clarín, El País, EFE, Xin Hua

## 1. INTRODUCCIÓN

Venezuela sufre una crisis prolongada, compleja y de gran repercusión internacional que está presente en los diversos aspectos de su sociedad. Para conocer mejor esta cuestión, creemos conveniente acotar el objeto de estudio centrándonos primordialmente en su aspecto político. Considerando que la victoria del presidente Nicolás Maduro tras las elecciones de mayo de 2018 es el resultado de una manipulación, el presidente de la Asamblea Nacional Juan Guaidó decide recurrir al artículo 233° de la Constitución a fin de convocar nuevas elecciones. Dicho artículo permite al jefe del Parlamento sustituir a un presidente incapacitado.

Guaidó se basa, para demostrar el fraude electoral, en que no hubo presencia de observadores internacionales y en que existe una diferencia de más de un millón de votos entre los depositados y los que han sido sacados a la luz con posterioridad por el Consejo Nacional Electoral.

El 23 de enero de 2019, Guaidó jura públicamente ante miles de seguidores como presidente. Un importante número de países europeos y Estados Unidos ven este hecho con buenos ojos, mientras que China y Rusia, que son naciones defensoras del Gobierno de Maduro, reaccionan en contra. Para una mayor comprensión de la alianza entre Rusia y Venezuela, compartimos el punto de vista de Ana Palacio:

El régimen de Maduro cuenta con el apoyo de algunos países, ante todo, Rusia. En las últimas dos décadas, el Kremlin inyectó miles de millones de dólares en préstamos e inversiones en Venezuela, cuya deuda pública estimada supera los ciento cincuenta millones de dólares. En 2017, la empresa rusa estatal de energía Rosneft tomó el control del 49,9 % de la refinería venezolana Citgo, con sede en Estados Unidos. Estas inversiones han sido esenciales para el sostenimiento del régimen de Maduro. (Palacio, 2019).

El pulso, en este caso venezolano, entre las grandes potencias mundiales, no solo se desarrolla en el escenario político, sino también en el periodístico, en concreto, en los titulares. En los de la prensa argentina, española y china se detecta la presencia de un discurso implícito que coincide con la postura oficial de su correspondiente país. El objetivo de la presente investigación consiste en analizar el tratamiento de los titulares de aquellas informaciones que tratan de la crisis venezolana y que se publican en los

diarios *Clarín* (Argentina) y *El País* (España), y dos agencias de noticias, EFE (España) y Xin Hua (China). A pesar de que los sucesos reflejados por los medios ya citados son en esencia los mismos, hay sutiles diferencias de apreciaciones y de matices cuando informan acerca de Estados Unidos, España, Europa, Donald Trump, Nicolás Maduro y Juan Guaidó.

De tal modo, nos proponemos analizar el contenido de los titulares de *Clarín*, *El País*, EFE y Xin Hua con el propósito de verificar hasta qué punto la postura de los Estados argentino, español y chino coincide con lo que se refleja en los titulares. Mediante el estudio cualitativo y cuantitativo de estos, vamos a adentrarnos en la relación ideológica establecida entre los medios, los Gobiernos y los políticos. Entendemos, como Pérez Serrano (1984), que el mensaje se puede transmitir de múltiples formas, “no solo mediante la palabra escrita, sino en la información en su conjunto: titulares, fotos, recuadros. Se transmite, pues, el mensaje a través del elemento escrito y visual” (p. 105).

En términos específicos, en el tratamiento informativo de la crisis del país latinoamericano, *Clarín*, *El País*, EFE y Xin Hua se diferencian en la selección de los aspectos de dichos sucesos para minimizar o priorizar el impacto de la información. A la hora de abordar los Estados Unidos, Trump se presenta en *Clarín* como un hombre “muy preocupado” por la desastrosa situación que vive el pueblo venezolano, mientras que en *El País* y EFE se convierte en alguien que se centra en si decidirá o no realizar una intervención militar en Venezuela para derrocar a Maduro. En este sentido, el republicano apenas tiene presencia en los titulares de la agencia Xin Hua. En cambio, las palabras *Estados Unidos* sí aparecen en más ocasiones. Por su modo de argumentar y enfocar a través de los titulares, para la agencia china, la primera potencia mundial es un país dominante e imperialista que tiende a la injerencia injustificada en asuntos internos de otras naciones. Desde sus titulares, la agencia Xin Hua condena de manera indirecta la actitud intervencionista de Estados Unidos y las sanciones que impone al país sudamericano.

Sobre el presidente encargado de Venezuela, Juan Guaidó, se observa que el opositor del chavismo protagoniza con asiduidad los titulares de *Clarín*, EFE y *El País*; no solo eso, sino que, además, se procura favorecer una imagen de salvador de Venezuela, el que representa la esperanza del pueblo y el futuro de su país. Por el contrario, Maduro

aparece retratado como un hombre insensible que, ante la miseria, la pobreza y el hambre que sufre el pueblo, prohíbe la entrada de camiones cargados de alimentos procedentes de otras naciones a las que considera enemigas y rechaza la ayuda de la comunidad internacional. Asimismo, pese a que Maduro es el presidente electo, para *Clarín* no existe democracia en Venezuela: “Hoy Nicolás Maduro es un dictador. Y en las dictaduras los militares desertan, no se sublevan. (...) En los regímenes totalitarios no hay elecciones o hay simulacro de elecciones”, opina Ricardo Roa (2019), el editor jefe de *Clarín*.

A diferencia del diario argentino, la palabra *Maduro* en EFE y *El País* aparece en los titulares menos veces que el término *Venezuela*. El aspecto político de la crisis y la actuación personal de Maduro tienen menos protagonismo. Como asuntos de preferencia, el aspecto humano de la crisis y las preocupaciones de España y la Unión Europea se imponen en los titulares de la prensa española. En este sentido, ocurre lo opuesto en el caso de Xin Hua, donde las declaraciones del líder chavista y sus críticas a Estados Unidos y a la comunidad internacional poseen un peso mayor y evidente. Sobre la tensión social, el caos y la miseria en Venezuela, el medio chino informa varias veces desde sus titulares de que la vida cotidiana en Venezuela está volviendo poco a poco a la normalidad y de que Maduro se preocupa por la salud de la gente, por lo que ya ha concedido el permiso a la ONG Cruz Roja para entrar al país con los medicamentos. Este tratamiento periodístico favorece que se aminore el impacto de la realidad en el receptor.

Queremos desvelar la intencionalidad de las informaciones divulgadas por la prensa argentina, española y china. Intentaremos acceder a sus puntos de vista implícitos. Procuraremos mostrar cómo está construida la imagen “autoritaria” y “monstruosa” de Maduro en los casos de *Clarín*, *El País* y EFE, y cómo en Xin Hua toma la forma de un hombre con orgullo que lucha por defender la identidad nacional y por conservar la soberanía del país ante los “invasores” como Estados Unidos.

Asimismo, se analiza también, en estos mismos medios, la imagen del “salvador” y del “héroe” de la que goza Guaidó; la “bondadosa” y “belicista” de la Casa Blanca y de Trump, y la “cautelosa”, “humanitaria” y “pacífica” de la UE.

Lo que pretendemos averiguar es qué nivel de concordancia hay entre la actuación de los principales actores de la crisis y el contenido de los titulares. La razón por la que queremos examinar las cualidades de los titulares nos la explica Roland Jacquard (1988): “El espacio que ocupan los caracteres que se han usado en su impresión y la importancia del título son otros tantos elementos publicitarios, cuyo cometido es el de magnificar o minimizar el impacto de la información en el destinatario” (p. 102).

## 2. METODOLOGÍA

La perspectiva periodística ha sido la base principal del análisis que se ha aplicado a nuestro corpus de estudio. No obstante, para desvelar con la mayor objetividad posible la intencionalidad de la prensa argentina, española y china es necesario tener en cuenta también las dimensiones económicas, históricas y políticas de la crisis que sirven como base contextual para mantenernos a una debida distancia con los diferentes enfoques del tratamiento procedentes de *Clarín*, *El País*, EFE y Xin Hua. De esta manera, se puede averiguar con la mayor imparcialidad posible si los medios de comunicación de nuestro estudio emiten mensajes que inducen a que el lector, consciente o inconscientemente, asocie Europa, Estados Unidos, Maduro, Guaidó y Trump con determinadas imágenes y qué características tienen estas últimas, y si dichos mensajes concuerdan con las ideas de sus actores políticos de preferencia.

La propuesta señalada con anterioridad surge tras la formulación de nuestras hipótesis, que se detallan a continuación:

- 1) *El País* y EFE apoyan las acciones y las ideas de la Unión Europea y reconocen a Guaidó como líder de Venezuela.
- 2) En el plano político, se sabe que la UE no comparte postura totalmente con las reacciones y las medidas tomadas por la Casa Blanca sobre la crisis de Venezuela. Este distanciamiento con Estados Unidos y Trump se produce también en los titulares de *El País* y EFE, mediante los que la prensa española prefiere poner el foco en la aplicación de las sanciones de la primera potencia mundial y las inquietudes de su líder, además de en dejar constancia de la orden estadounidense de romper el diálogo con Maduro.
- 3) Xin Hua dedica mucho contenido destinado a favorecer la construcción de una imagen más positiva para Maduro. Dichas informaciones tratan de la preocupación del presidente por el pueblo venezolano y de las ayudas ofrecidas para atender las

necesidades de la gente. En cambio, a Trump, a Estados Unidos y a Guaidó los trata con tintes negativos, sobre todo a los dos primeros. Esto coincide con la actitud del Gobierno chino, que respalda a Maduro y critica a Guaidó. El presidente encargado aparece en Xin Hua como un político que se considera capaz de gobernar un país y que se autoproclama el presidente legítimo de Venezuela. Es mucho menos tratado (se le reserva menos espacio) si se compara con lo relacionado con Maduro. Las ideas del opositor venezolano tienen escasa presencia en el medio más importante de China. Acerca de Estados Unidos, se complementan el discurso implícito de Xin Hua y el del Estado.

4) *Clarín* recoge los gestos humanitarios de Estados Unidos y de Trump y la pasividad de Maduro ante el sufrimiento de su pueblo, y reconoce a Guaidó como el presidente legítimo. Sus mensajes explícitos e implícitos a favor y en contra son similares a la postura del Gobierno actual, dirigido por Mauricio Macri, por quien siente cierta simpatía el diario argentino.

Para responder a las expectativas de la presente investigación, hemos seleccionado los titulares de cuatro de los medios informativos en español más consultados en el mundo hispanoamericano. Actualmente el grupo *Clarín* tiene una posición dominante. Dênis de Moraes (2011) asegura que “es uno de los más grandes oligopolios del mundo hispanohablante, con negocios en los medios de prensa, radio, televisión abierta y televisión por cable, producción audiovisual, internet, contenidos digitalizados e industria gráfica” (p. 40). El periodo de estudio comprende desde el momento en que el presidente de la Asamblea Nacional, Juan Guaidó, se autoproclama presidente encargado del país en un acto público hasta el momento en que se finaliza la realización de esta investigación.

Sobre *Clarín*, debemos explicar que este rotativo argentino de información general no solo es uno de los más importantes en su país, sino también uno de los más reconocidos publicados en español en el mundo. Acerca de esto, nos informa el portal *Rankeen.Com* cómo ha sido realizado el *ranking*: “Este *ranking* fue realizado basándonos en los datos ofrecidos por el sitio Alexa.com, una compañía dedicada a proporcionar información sobre la web con números actualizados diariamente”. Los cinco primeros puestos

corresponden a *El País* (España), *El Mundo* (España), *Clarín* (Argentina), *La Nación* (Argentina) y *ABC* (España), respectivamente. En el caso de *Clarín*, este portal estima que “su sitio *online* ha sido visitado por aproximadamente nueve millones de cibernautas que buscan información sobre lo más reciente del acontecer local e internacional”.

A diferencia de *Clarín*, *El País*, el diario de referencia número uno en español, cuenta diariamente con quince millones de lectores que se informan a través de su plataforma digital. Su línea editorial es proclive a la postura del partido del PSOE.

Por su parte, la española EFE es una de las principales agencias internacionales de noticias. Proveen de información a medios de todo el planeta, en especial, a los países hispanoamericanos<sup>1</sup>. Cuenta con más de tres mil periodistas que informan sobre la actualidad desde más de ciento ochenta ciudades de ciento veinte países para (según explica la misma agencia) “casi tres millones de noticias al año en los diferentes soportes informativos: texto, fotografía, audio, video y multimedia, que llegan diariamente a más de dos millares de medios de comunicación en el mundo”<sup>1</sup>. Hoy en día, la producción de las agencias transnacionales (Reuters, Associated Press, EFE y France Press) responde en parte significativa al flujo mundial de informaciones. Dênis de Moraes (2013) entiende lo que fomentan dichas agencias así: “Estas agencias transnacionales privilegian agendas y abordajes convenientes a los países más ricos, los agentes económicos globales y las elites hegemónicas, lo que les asegura una lucratividad excepcional gracias a la comercialización de servicios agregados” (p. 113).

### 3. JUAN GUAIDÓ

El 23 de enero de 2019 marca el antes y el después de una crisis política sin precedentes en Venezuela. Con la autoproclamación de Guaidó como presidente encargado en un acto multitudinario, el país sudamericano queda bajo el liderazgo de dos presidentes. Al poco tiempo, Estados Unidos reconoce como presidente al líder de la oposición al Gobierno chavista, convirtiéndose así en el primer país en tratarlo como jefe legítimo del Estado venezolano. En todo momento el respaldo estadounidense que recibió Guaidó es pleno e inmediato:

Donald Trump fue el primero en reconocer a Guaidó. A partir de ese momento, se produjo una cascada inmediata de reconocimientos, producto, entre otras cosas, de las gestiones internacionales llevadas a cabo en los meses precedentes por



importantes dirigentes venezolanos (en especial, Leopoldo López, María Corina Machado y Julio Borges) para aprovechar la crisis de legitimidad que se le abría al Gobierno de Maduro, ya que los comicios de mayo de 2018 no habían sido reconocidos por las principales potencias mundiales: la UE, EE. UU. y numerosos países de la región. (Carlos Malamud y Rogelio Núñez Castellano, 2019, p. 3).

En cuanto a las reacciones de la comunidad internacional, sucedió que, tras el vencimiento del plazo de convocar nuevamente las elecciones, veinte de los veintiocho miembros de la Unión Europea brindaron su apoyo a Guaidó.

La negativa, entre otros, de Italia, Grecia y Austria (que finalmente optó por el reconocimiento) impidió una postura unánime dentro del bloque comunitario. A España, Francia y Alemania se sumaron Portugal, el Reino Unido, Dinamarca, los Países Bajos, Hungría, Austria, Finlandia, Bélgica, Luxemburgo, la República Checa, Letonia, Lituania, Estonia, Polonia, Suecia, Croacia y Eslovenia. La postura de Grecia se explica por la proximidad política e ideológica de su Gobierno con el venezolano, pero en los casos de Austria e Italia hay que añadir la buena sintonía que ambos Gobiernos tienen con Vladímir Putin. (Carlos Malamud y Rogelio Núñez Castellano, 2019, p. 5).

A estos países también se suman Israel, Marruecos y Australia, que, según Malamud y Núñez Castellano, mantienen buena relación con la Administración Trump.

Aunque Juan Guaidó goza de una imagen positiva en la mayoría de los medios de comunicación occidentales y obtiene el apoyo de más de cincuenta países, aspecto muy destacado por *El País* y EFE, su autoproclamación no deja de ser una cuestión polémica, porque, según el profesor Daniel Hellinger (2019), es cierto que las Constituciones:

delimitan el poder y los límites que un Gobierno no puede sobrepasar, y recogen la filosofía general del Estado constituido. Sin embargo, las constituciones contienen ciertas ambigüedades que están sujetas a interpretación. Además, no tienen la capacidad de anticipar todas las posibles circunstancias que pueden surgir en torno a las reglas del juego político, especialmente si hablamos de sociedades extremadamente polarizadas, como es el caso de Venezuela.

Dicho esto, tanto Guaidó como Maduro se consideran legítimos ante la Constitución venezolana.

Desde el punto de vista de Araceli Mangas Martín (2019), académica de la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas de España, “reconocer o no reconocer Gobiernos es un acto unilateral político, legal, pero puede ser ilegal si es prematuro”. Para ella, reconocer un nuevo Gobierno significa “establecer o mantener las relaciones diplomáticas y romper con el anterior”, lo cual no es lo que está pasando en Venezuela:

Lo curioso es que los países que reconocen a los dos jefes de Estado no se atreven a retirar el reconocimiento a la Administración de Maduro porque no quieren esa consecuencia principal. Como el de Guaidó no es un Gobierno en el exilio y comparte el mismo territorio que solo controla Maduro, no quieren romper relaciones diplomáticas con el Gobierno efectivo de Maduro. (Mangas, 2019).

En este espinoso asunto, la línea de los mensajes lanzados por EFE y *El País* se asemeja al discurso del Gobierno español (el presidente actual es del PSOE, un partido político al que suele apoyar indirectamente *El País*). Ambos respaldan reiteradamente y con total claridad a Guaidó como presidente legítimo. Entre los numerosos ejemplos, se encuentran los siguientes titulares: “El cierre fronterizo es un negocio para Maduro, según una embajadora de Guaidó”, en EFE, 24-IV-2019; “Un amplio bloque europeo reconoce a Guaidó, pero sin alinearse con Trump”, en *El País*, 5-II-2019; “Las principales potencias de la UE legitiman a Guaidó”, en *El País*, 4-II-2019; “Sánchez reconoce a Guaidó como ‘presidente encargado’ de Venezuela para convocar elecciones”, en *El País*, 4-II-2019, y “Bruselas espera que una cascada de países reconozcan a Guaidó”, en *El País*, 4-II-2019.

#### 4. NICOLÁS MADURO

Durante los meses que han transcurrido desde este sorprendente acontecimiento hasta el momento de escribir estas líneas, una de las escenas frecuentes en las calles de Venezuela es el enfrentamiento entre los activistas opositores contra el régimen de Maduro y las fuerzas policiales. Los numerosos altercados y disturbios han causado una significativa cantidad de víctimas mortales y heridos. Para dispersar a los manifestantes, los agentes y militares armados han utilizado gases lacrimógenos, camiones hidrantes, balas y tanques. Las informaciones y las imágenes difundidas por *Clarín*, *El País*, EFE

y muchos medios audiovisuales y escritos de otros países provocan cierto nivel de impacto en el lector, que, como consecuencia, podría terminar de asociar al mandatario con un hombre insensible por su actitud de indiferencia.

Hace unos años, los dos mayores diarios de la Argentina, *Clarín* y *La Nación*, publicaron sus manuales de estilo. (...) En esos textos se señala con toda claridad que los periodistas tienen el deber de publicar la verdad. (...) *Clarín*, un poco más realista, sostiene que se debe “dar cuenta de lo que sucede con la mayor precisión y veracidad que sea posible lograr”. (Halperín, 2007, p. 32).

Durante la cobertura de la crisis, *Clarín*, *El País* y EFE hacen hincapié en los problemas políticos, económicos, alimentarios y sociales. Para Dolores Lavalle Cobo y Cornelia Schmidt-Liermann (2009), “la mayoría de las noticias trata de situaciones conflictivas que son relatadas desde la perspectiva del poder, que elige la oportunidad y la forma en que quiere comunicar su posición y deja al periodismo supeditado a esos tiempos”. Como efecto del impacto informativo, para el lector, Maduro es un presidente que prioriza ante todo la conservación de su poder por encima de las necesidades y el bienestar del pueblo. La situación precaria de Venezuela se da en todos los niveles: una escasez aguda de alimentos y de medicinas; el posible aumento del índice de la inflación hasta diez millones por ciento este año, según la estimación del Fondo Monetario Internacional; el exilio del diez por ciento de la población; la extrema pobreza; la encarcelación de los políticos, que no gozan de libertad de expresión; la equivalencia entre el salario mínimo mensual y el valor de un pollo; la alta tasa de criminalidad, y la violación de los derechos humanos.

Reproducimos a continuación un ejemplo que puede servir para ilustrar esta situación. El martes 30 de abril de 2019 hubo una manifestación convocada por la oposición. Como respuesta del Gobierno, los militares conducían las tanquetas, que avanzaban a toda velocidad hacia la gente. La intención de atropellar a los manifestantes era más que obvia. Una imagen con más valor que mil palabras. Inmediatamente, esta escena recorrió el mundo. Ricardo Roa, el editor jefe de *Clarín*, para su texto de opinión eligió como título “Venezuela dejó de ser populista hace rato”, con lo cual daba a entender que el pueblo no es lo que más le importa a Maduro. Según el manual de estilo de *Clarín* (1997, p. 19), “el diario busca registrar con la mayor transparencia y rigor los hechos

más relevantes de un acontecimiento y los puntos de vista más significativos de sus protagonistas”.

Al día siguiente de dicha manifestación, se convocaron varias concentraciones en todo el país con motivo del 1 de mayo. “Una enorme multitud salió a protestar en Caracas, y fue violentamente reprimida por los servicios de seguridad”, informa *Clarín*. Estas manifestaciones dejaron como saldo al menos dos víctimas mortales y ciento treinta heridos. En una de ellas participó también Guaidó, quien, según el diario argentino, alcanzó un alto nivel de apoyo popular: “El líder opositor venezolano Juan Guaidó recibió el respaldo en las calles de miles de seguidores, pese a que no logró un alzamiento militar que quebrara el apoyo de la Fuerza Armada al autócrata Nicolás Maduro”. (*Clarín*, “Una multitud opositora choca con la policía chavista: dos muertos y 130 heridos”, 1-V-2019).

A diferencia de EFE y *El País*, es notorio que, mediante los términos empleados y la frecuencia con las que aparecen, *Clarín* pone mayor énfasis en las acciones desfavorables del régimen que encabeza Maduro y que son perjudiciales para el bienestar del pueblo, como empeñarse en mantenerse en el poder a toda costa, encarcelar a aquellas personas que no comparten su ideología y que no aceptan su política y detener más de doscientos militares acusándolos de rebelión y traición. Veamos unos titulares que reflejan las prácticas represivas y el carácter belicista de Maduro: “Venezuela: el Gobierno de Maduro expulsó a un periodista que documentaba la crisis”, 7-V-2019; “La oposición venezolana reclamó apoyo a los militares y Maduro los exhortó a demostrar lealtad”, 5-IV-2019; “Conflicto en Venezuela: Nicolás Maduro llama a los militares a ‘estar listos’ para defender al país de un ataque de Estados Unidos”, 5-IV-2019; “Venezuela: la ayuda humanitaria llega a Cúcuta y queda varada en la frontera”, 8-II-2019, y “El chavismo impide la llegada de ayuda humanitaria desde Colombia”, 6-II-2019.

## 5. ESTADOS UNIDOS Y DONALD TRUMP

Acerca de la primera potencia mundial, *Clarín* prefiere resaltar su faceta humana (“Donald Trump habló con el Papa sobre cómo ‘aliviar el sufrimiento’ en Venezuela”, 17-IV-2019), mientras que en *El País* el protagonista es Europa. Igual que Estados Unidos, la mayoría de los miembros de la Unión Europea apoyan a Guaidó. No obstante, el

medio español afirma que la Unión Europea no quiere ser la aliada de Estados Unidos en este particular hecho histórico (“Un amplio bloque europeo reconoce a Guaidó, pero sin alinearse con Trump”, 5-II-2019) y muestra la faceta dominante del país americano (“Trump exigió a España y a la UE romper todo diálogo con Maduro”, en *El País*, 1-II-2019). En las palabras de *El País* y EFE se percibe que Europa quiere mantenerse a cierta distancia de Estados Unidos, a pesar de que ambos rechazan al régimen de Maduro y reconocen a Guaidó. Jorge G. Castañeda aclara este punto con estas palabras:

Entre los países de América Latina y Europa hay un consenso sobre el papel discreto que el Gobierno del presidente estadounidense, Donald Trump, debería jugar en Venezuela, pese a que ya desempeñó un rol clave al orquestar buena parte de lo que ha ocurrido en las semanas recientes. (Castañeda, 2019).

Los aparentes buenos gestos de la Casa Blanca por buscar una salida a la crisis no logran convencer totalmente a los países latinoamericanos y europeos, que “creen que no importa cuán discreta sea la participación de Estados Unidos porque sus motivos son cuestionables” (Castañeda, 2019).

En esta crisis se observa que la relación mantenida entre el presidente estadounidense Donald Trump y su homólogo argentino Mauricio Macri es cada vez más firme y sólida. Al menos, esto es lo que nos muestran los medios de comunicación. La buena sintonía entre ambos Gobiernos salta a la vista. La crisis de Venezuela promueve aún más la alianza entre ambos países. ¿Desde cuándo se ha venido produciendo este acercamiento? Desde el momento en que Macri asumió la presidencia en 2015, en un periodo en el que el líder de los Estados Unidos era Barack Obama. A diferencia del Gobierno anterior bajo el mandato de Cristina Kirchner,

Macri fue el primer mandatario del Mercosur que levantó la voz contra el régimen de Nicolas Maduro, que por entonces tenía aún aliados como la expresidenta de Brasil Dilma Rousseff. Al llegar al poder Donald Trump, la situación siguió siendo la misma: el aislamiento de la región a Venezuela ya estaba en marcha. (Niebieskikwiat, 2019).

Como contrapropuesta, la agencia Xin Hua emite aquellos mensajes que favorecen justificar por qué el Gobierno chino apoya al líder chavista. Hay mucho acercamiento ideológico entre la línea editorial de la agencia china y la política del Estado chino.

## 6. CONCLUSIÓN GENERAL

La cobertura de la crisis venezolana realizada por *Clarín*, *El País*, EFE y Xin Hua es políticamente interesada, puesto que sus informaciones poseen carácter propagandístico y son discursivamente beneficiosas para los Gobiernos español, chino y argentino a la hora de obtener reconocimiento dentro y fuera de sus naciones respectivas acerca de su postura y actuación en respuesta a dicha crisis.

Los titulares de los medios de nuestro estudio, en especial los de *Clarín* y con la excepción de la agencia china, juzgan a Maduro de manera negativa. Dejan traslucir un carácter belicista, insensible y soberbio del venezolano, y, como resultado, contribuyen a que el lector contemple a Maduro como un usurpador del cargo y un hombre que se aferra al poder a cualquier precio, algo que no ocurre en Xin Hua, donde no es presentado de manera continuada con términos descalificadores. En cambio, en varias ocasiones protagoniza titulares que muestran aquellas acciones que resultan beneficiosas para el pueblo venezolano. La construcción y la transmisión de esta *otra* imagen puede entenderse desde el punto de vista de la política exterior de China, ya que es un firme aliado de Venezuela, junto con Rusia. Mientras que *Clarín*, *El País* y EFE caracterizan a Maduro como un político ambicioso, egocéntrico y egoísta, en Xin Hua se presenta como defensor de la identidad del país y un antiimperialista que posee dignidad.

En cuanto a los titulares referidos a Estados Unidos y a Trump, generalmente el contenido de *Clarín* es proclive a la concepción de una imagen más positiva de Estados Unidos, e informa de las inquietudes y preocupaciones de la Administración Trump por la situación la que están sufriendo los venezolanos, causada por el desabastecimiento de alimentos y de medicinas, entre otros artículos de primera necesidad. Cambiando de perspectiva, se comprueba que el Gobierno argentino actual se esfuerza para mantener una relación amistosa con el mandatario norteamericano. Por tanto, se confirma que hay cierto favoritismo en el *trato* hacia Trump y la primera potencia mundial. En este sentido, ocurre todo lo contrario en Xin Hua, en la cual Estados Unidos tiene una imagen más bien de agresor y dominante. Asimismo, Trump es mostrado como un soberbio que

no respeta los asuntos internos ajenos. Este trato periodístico podría tener algún sentido si lo enfocáramos desde el punto de vista político, porque nos estamos refiriendo a la relación de tensión que se mantiene entre China y Estados Unidos.

Sobre esta línea, y a diferencia de *Clarín*, *El País* y EFE, en Xin Hua prefieren acentuar en sus titulares el carácter dominante de Estados Unidos y de su líder. Por su parte, de los titulares del diario y la agencia españoles no se desprende un tono de hostilidad en comparación con la agencia china. Es más, resaltaron que cuando Guaidó se declaró presidente interino de Venezuela, el primer país que lo reconoció fue Estados Unidos. Sin embargo, lo que más se aborda en los titulares de estos medios españoles son las sanciones que impone la Administración Trump en Venezuela y las exigencias de la Casa Blanca a España y a la Unión Europea para romper todo diálogo con Maduro.

Con respecto a Guaidó, todos los medios, menos la agencia china, apuestan con claridad por el opositor del chavismo. En este sentido, Xin Hua es mucho más moderada y le dedica poco espacio.

Finalizaremos exponiendo que, durante la crisis, los medios dedican una atención visiblemente poco objetiva de los hechos. No se limitan a informar de lo ocurrido sin minimizar ni destacar noticias. Los resultados del análisis indican que las ideas de los Estados español, chino y argentino están expuestas de manera orquestada a través de los titulares de la prensa analizada y, como consecuencia del tratamiento informativo, la unidireccionalidad de los mensajes salta a la vista.

## Notas

<sup>1</sup> La cantidad de información internacional publicada en América Latina es equivalente a un cuarenta por ciento de la totalidad de noticias proveniente de todas las agencias.

## Referencias

Camps, S. y Pazos, L. (1994). *Así se hace periodismo*. Buenos Aires: BEAS.

Castañeda, J. «El discreto papel que debe jugar Estados Unidos en Venezuela». *The New York Times*, 7-II-2019.

*Manual de estilo*. (1997). Buenos Aires: Clarín (p. 19).

[http://www.rankeen.com/Rankings/rank\\_diarios\\_leidos.php](http://www.rankeen.com/Rankings/rank_diarios_leidos.php)

- Halperín, J. (2007). Noticias del poder. *Buenas y malas artes del periodismo político*. Buenos Aires: Aguilar.
- Hellinger, D. «Venezuela: Historia de dos presidentes», *The Conversation*, 5-II-2019.
- Jacquard, R. (1988). *La desinformación: una manipulación del poder*. Madrid: Espasa Calpe.
- Lavalle, D. y Schmidt-Liermann, C. (2009). *Las conferencias de prensa en la Argentina. Situación actual y herramientas alternativas para el diálogo entre periodistas y políticos*. Buenos Aires: Konrad-Adenauer-Stiftung.
- López Hidalgo, A. (2001). *El titular. Manual de titulación periodística*. Sevilla: Comunicación social.
- Lowenthal, A. F. «La crisis venezolana: un camino a seguir». *Clarín*. 7-II-2019.
- Malamud, C. y Núñez, R. *La crisis de Venezuela y el tablero geopolítico internacional*. Real Instituto Elcano, 26-II-2019.
- Mangas, A. «Reconocimiento y Derecho internacional». *El Mundo*, 7-II-2019.
- Marcano, C. «Venezuela y la peste militar». *El País*. 8-II-2019.
- Moraes de, D., Ramonet, I. y Serrano, P. (2013). *Medios, poder y contrapoder. De la concentración monopólica a la democratización de la información*. Buenos Aires: Biblos.
- Moraes de, D. (2011). *La cruzada de los medios en América Latina. Gobiernos progresistas y políticas de comunicación*. Buenos Aires: Paidós.
- Niebieskikwiat, N. «Venezuela y el fantasma de la vuelta al populismo en el vínculo con Washington». *Clarín*, 8-V-2019.
- Palacio, A. «Qué revela Venezuela a Europa sobre Rusia». *La Nación*, 25-II-2019.
- Pérez, G. (1984). *El análisis de contenido de la prensa: la imagen de la Universidad de Distancia*. Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- Pilger, J. (2003). *Los nuevos gobernantes del mundo*. Barcelona: RBA.
- Portal de EFE (<http://www.agenciaefe.es/conozca-efe/>).
- Roa, R. «Hace rato que Venezuela dejó de ser populista». *Clarín*, 1-V-2019.